

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN ARCHIVERING
D.D. 24-02-2025
No. 2025-00778 (Raad)
No. 2025-00779 (Beleid Jeugd en Onderwijs)**

Gemeente Maastricht
t.a.v. Gemeenteraad
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Datum: **24 februari 2025**

Betreft: **Zorgen over onjuiste informatie in besluitvorming IHP VO**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Namens de Projectgroep Sint-Maartenscollege willen wij uw aandacht vragen voor een aantal belangrijke aandachtspunten rondom het Integraal Huisvestingsplan Voortgezet Onderwijs (IHP VO). Wij constateren dat er verschillen en onjuistheden bestaan in de gepresenteerde cijfers en analyses, die mogelijk van invloed kunnen zijn op de beeldvorming en besluitvorming.

In het bijzonder verwijzen wij naar het ‘vraag-en-antwoord-document’ van 30 januari 2025 – *als bijlage bij de RIB* – en de beantwoording van vragen door wethouder Pas tijdens de domeinvergadering van 4 februari 2025. Op meerdere punten constateren wij dat de verstrekte informatie afwijkt van de beschikbare feitelijke gegevens, wat kan leiden tot misverstanden in de besluitvorming.

Wij onderstrepen het belang van een zorgvuldig onderbouwd en transparant proces, gezien de impact die deze plannen zullen hebben op het onderwijs in Maastricht en de aanzienlijke financiële investering van meer dan 140 miljoen euro aan gemeenschapsgeld. In ons onderzoeksrapport hebben wij zorgvuldig data verzameld en geanalyseerd, met als doel een constructieve bijdrage te leveren aan dit proces. Zoals wij in het voorwoord van ons rapport stellen:

“Dit rapport is niet alleen een verzameling van onderzoeksresultaten, het bewijst tegelijkertijd dat schoolteams uiteenlopende vormen van kennis en expertise in huis hebben. [...] We hopen dat dit inzicht in de toekomst zal leiden tot een betere participatiecultuur tussen besturen en schoolteams.” (*lees: school- en stadsbestuur)*

Ondanks onze inspanningen om op basis van data een genuanceerd beeld te schetsen, merken wij dat onze bevindingen tot op heden zeer beperkt zijn meegenomen in de besluitvorming door beide besturen. Wij vinden het belangrijk dat de gemeenteraad beschikt over correcte en actuele informatie. Daarom hebben wij in de bijlage bij deze brief een overzicht opgenomen van de geconstateerde verschillen en correcties, zodat u op basis van de juiste gegevens een weloverwogen keuze kunt maken.

Wij vertrouwen erop dat deze toelichting bijdraagt aan een transparante en zorgvuldige besluitvorming en staan te allen tijde open voor verdere dialoog en toelichting.

Met hartelijke groeten,

Projectgroep Sint-Maartenscollege
projectgroep@sint-maartenscollege.nl

BIJLAGE | Correcties onjuiste informatie inzake het IHP VO

In deze bijlage behandelen wij een aantal geconstateerde onjuistheden en vertekeningen in de beeldvorming binnen de besluitvorming IHP VO. De voorbeelden en correcties worden gepresenteerd in volgorde van urgentie, waarbij we de meest impactvolle en als eerste bespreken. Ons doel is om feitelijke en onderbouwde informatie te verstrekken, zodat de gemeenteraad een weloverwogen besluit kan nemen. Wij vertrouwen erop dat deze toelichting bijdraagt aan een constructief en eerlijk debat over de toekomst van het voortgezet onderwijs in Maastricht.

1. Sterk afwijkende cijfers over de regionale functie van scholen

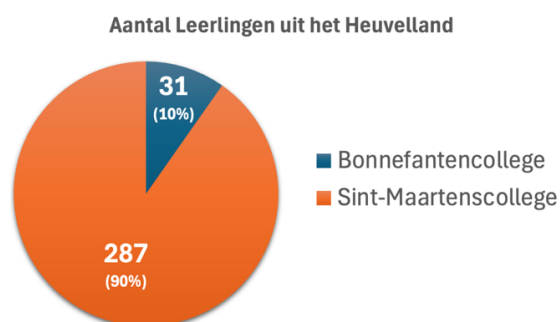
In het *vraag-en-antwoord-document* (Q&A) bij vraag 26 op pagina 10, wordt een tabel gepresenteerd die de regionale functie van het SMC moet relativeren door andere scholen in Maastricht als ‘meer regionaal georiënteerd’ te presenteren. Dit gebeurt echter op basis van cijfers die zeer sterk afwijken van de werkelijke gegevens. In de tabel wordt gesteld dat 60% van de leerlingen van het Bernard Lievegoed College (BLC) van ‘buiten Maastricht’ komt. Ook wordt beweerd dat het Bonnefant College (BFC) 16% van zijn leerlingen uit de regio haalt.

Voor de correcte beeldvorming hebben wij de tabel uit de Q&A op pagina 6 van deze bijlage weergegeven, met daaronder de meest actuele cijfers van 24 februari 2025. (figuur 2) De tabel die door de wethouders, of de behandelende ambtenaar/ambtenaren, in de Q&A is gezet, wijkt dermate sterk af van de actuele cijfers, maar ook van de cijfers in ons rapport die dezelfde peildatum hebben, dat wij met de beste wil van de wereld niet kunnen verklaren hoe deze cijfers zijn opgebouwd. Bij het Bernard Lievegoed College wijken sommige aantallen met 100 tot 150 leerlingen af van de werkelijke cijfers. We vinden het uiterst zorgelijk dat uitleg wordt gegeven aan de raad op basis van onrealistische data. Zie figuur 2 op pagina 6 voor meer details.

Het feit dat er met deze cijfers gewerkt wordt, bevestigt onze zorg dat dit proces wordt voortgezet zonder enig onderzoek naar onderwijsgerelateerde gevolgen en risico's.

2. Onjuiste beeldvorming over de verhouding herkomst leerlingen Heuvelland SMC en BFC

De reden waarom item bij punt 1 wordt aangehaald, is de grote instroom vanuit het Heuvelland naar de scholen in Maastricht. De vergelijking die wethouder Pas keer op keer maakt – in de domeinvergadering en in de media – tussen het SMC en BFC (31% versus 16%) is misleidend. Dit wekt de indruk dat het SMC slechts twee keer zoveel leerlingen uit het Heuvelland trekt als het BFC, terwijl de werkelijke verhouding bijna 1 op 10 is! Deze sterke vertekening van cijfers leidt ertoe dat bij de raad een onjuiste beeldvorming ontstaat over de risico's m.b.t. de locatie Eenhoornsingel. Zie voor de brondata de tabel in figuur 4 op pagina 8.



Figuur 1 – totaal aantal leerlingen uit het Heuvelland van het SMC en BFC

3. Afzwakking van de zorgen binnen het team van het Sint-Maartenscollege

In de Q&A bij vraag 19 op blz. 8, wordt gesteld dat er geen draagvlak is binnen de projectgroep van het Sint-Maartenscollege, maar hun representativiteit voor de rest van het team van het SMC wordt in twijfel getrokken.

“Binnen bepaalde groepen, zoals de projectgroep van het Sint Maartenscollege [...], is er inderdaad geen draagvlak. Moeilijk blijft in te schatten in hoeverre deze groepen representatief zijn voor de totale populatie. Wij horen enthousiaste docenten, ook onder docenten van het Sint Maartenscollege.”

We zijn in dit proces uiterst zorgvuldig geweest en hebben ook steeds gepeild in hoeverre de projectgroep – die overigens uit meer dan 50 medewerkers bestaat – mandaat heeft van de rest van het team, dat in totaal uit ca. 140 medewerkers bestaat.

- ⇒ De eerste peiling deden wij in december 2023, waaruit blijkt dat de inzet van de projectgroep door 98% van het team wordt gesteund. (Deze uitslag staat in bijlage 1 van ons onderzoeksrapport)
- ⇒ De tweede peiling vond plaats op 19 april 2024, waarin 96% van het team aangeeft dat de zorgen onverminderd groot zijn en de projectgroep door moet gaan met het onderzoek.
- ⇒ De derde peiling is gedaan in januari 2025 door de MR van het SMC, waarin 86% van het team zegt het niet eens te zijn met een verhuizing van het SMC naar de locatie Eenhoornsingel. Deze peiling is opgenomen in het RIS. In de domeinvergadering van 4 februari wordt deze MR-enquête door wethouder Pas gebagatelliseerd.

Met behulp van de bovenstaande peilingen kunnen we de conclusie trekken dat het overgrote deel van het team zich nog steeds onverminderd zorgen maakt over de verplaatsing van de school.

Binnen dit IHP VO-traject, waarin we nu ruim 15 maanden onderweg zijn, hebben wij binnen ons team van ca. 140 medewerkers tot nog toe weinig tot geen ‘enthousiaste docenten’ gehoord.

4. Onjuiste conclusies over de intenties van het Sint-Maartenscollege

In de Q&A wordt bij punt 8 op blz. 4 antwoord gegeven op de vraag: ‘Welke scenario’s zijn er als het IHP VO wordt opgeknapt en voor Sint Maartenscollege alternatieven worden gezocht en meer gesprekken worden gevoerd?’

Het antwoord luidt: *“Wij zijn van mening dat er zorgvuldig en veelvuldig met het Sint Maartenscollege is gesproken en dat verdere gesprekken geen andere uitkomst zullen geven dan dat zij op de huidige locatie willen blijven c.q. een nieuwe locatie aan de Groene Loper krijgen.”*

Er wordt op basis van een aanname bepaald dat het geen zin heeft om met de projectgroep of het team van het SMC te praten, omdat wij alleen op de huidige plek zouden willen blijven of een nieuwe plek aan de Groene Loper willen. Iedereen die ons rapport heeft gelezen weet dat het team van het SMC bereid is om te verhuizen. Zelfs een verhuizing naar West wordt door het SMC als optie gezien, maar gezien de evidente risico’s die samenhangen met de locatie Eenhoornsingel, hebben wij vanuit de data van ons onderzoek aangegeven dat een locatie in West dichterbij de Maas, deze risico’s significant zou verkleinen.

Het beeld dat er zorgvuldig met het Sint-Maartenscollege is gesproken wordt door ons niet als zodanig ervaren. Als dit zorgvuldig zou zijn gebeurd, dan waren onze zorgen serieuzer genomen.

5. Afzwakking van de capaciteiten van het team van het Sint-Maartenscollege

In de Q&A op blz. 7 wordt geschreven: *“Het is logisch dat het mensen wat doet om over een aantal jaar waarschijnlijk te verhuizen naar een nieuwe locatie. Maar er is tijd om een prachtige nieuwe school neer te zetten én tijd om de verhuizing goed voor te bereiden zodat we iedereen kunnen laten landen.”*

Deze toon over het team van het SMC wordt als enorm neerbuigend ervaren. Alsof we bang zijn om onze vertrouwde plek te moeten verlaten. Meer dan 50 onderwijsprofessionals hebben bijgedragen aan de bevindingen die in ons rapport worden weergegeven. De bevindingen zijn door externe deskundigen getoetst en leiden tot de conclusie dat het in stand houden van een brede vo-school veel risico's met zich meebrengt. Dáár gaan onze zorgen over.

6. Afzwakking van het onderzoeksrapport van het Sint-Maartenscollege

In het *vraag-en-antwoord-document* (Q&A) bij vraag 15 op pagina 7 wordt antwoord gegeven op de vraag *‘Wat zijn de resultaten van het onderzoek van het SMC?’*. Er wordt in vijf bullets een poging gedaan om een antwoord te formuleren, maar een antwoord op de daadwerkelijke vraag wordt niet gegeven.

De waardering van ons onderzoeksrapport door wethouder Pas wordt samengevat door zijn uitspraak: *“Jullie rapport is ook maar een mening”*.

7. Onjuiste beeldvorming over het SMC-advies om extern onderzoek te laten doen

In de Q&A bij vraag 25 op pagina 10 wordt antwoord gegeven op de vraag: *‘De projectgroep SMC adviseert om nog meer onderzoek te doen en te zoeken naar alternatieve locaties. Kan dat niet?’*

In de beantwoording wordt meteen gefocust op de beperking m.b.t. vastgoed. In ons rapport geven wij duidelijk aan dat er onderzoek moet worden gedaan naar *risico's* en *draagvlak*. Wij hebben nooit voorgesteld om onderzoek te doen naar alternatieve locaties. De verdere uiteenzetting bij deze vraag is dan ook niet relevant.

Wethouders en LVO hebben de uitnodiging om een verkenningssessie bij UMIO (Universiteit Maastricht) bij te wonen naast zich neergelegd. Deze sessie was zorgvuldig voorbereid met daarin meerdere scenario's voor het doen van aanvullend onderzoek.

8. Eenzijdige focus op financiële risico's

In de Q&A bij vraag 30 en 31 op blz. 12 en 13 wordt ingegaan op de financiële risico's van het IHP VO. Er wordt vooral gekeken naar de risico's voor de gemeente aangaande vastgoed. Er wordt niet gesproken over onderwijsgerelateerde risico's. Deze risico's, die ook in de miljoenen kunnen lopen, komen vooralsnog volledig voor rekening van het onderwijs zelf.

9. Onjuist waardeoordeel van de aangeboden petitie

Het meest recente voorbeeld komt uit de uitzending van vrijdag 19 februari 2025 van het programma [Maastricht Belicht](#) op RTV Maastricht, wordt wethouder Pas door de presentator gevraagd naar de [petitie](#) die door het Sint-Maartenscollege (SMC) is overhandigd aan de Maastrichtse gemeenteraad op dinsdag 4 februari 2025. Wethouder Pas antwoordt: *“U zegt 3000 handtekeningen [...]. Er kwam naar voren dat een groot gedeelte anoniem was, dus niet te verifiëren waar vandaan.”*

Wethouder Pas suggereert dat het Sint-Maartenscollege een petitie heeft aangeboden met 3074 handtekeningen, waarvan ca. 2/3 deel anoniem zou zijn. Dit is pertinent onjuist. Bij een online petitie kunnen ondertekenaars van de petitie ervoor kiezen dat hun naam wel of niet publiekelijk zichtbaar is op de website *petities.nl*. In de overhandigde petitie zijn álle 3074 namen zichtbaar, inclusief de woonplaats.

De suggestie wordt gewekt dat de petitie geen waarde heeft, omdat veel ondertekenaars anoniem zouden zijn. De wethouder gaat dan ook niet in op de zorgen van de 3074 deelnemers, die deze petitie bewust hebben ondertekend. Deze reactie van wethouder Pas over de aangeboden petitie, is de enige reactie die wij hierover hebben ontvangen uit het college.

10. Onjuist besef van de juiste leerlingstromen Heuvelland

In de Q&A bij vraag 27 op pagina 11 wordt ingegaan op de vraag hoe het zit met leerlingen uit Eijsden en Meerssen. Er wordt in de beantwoording geschreven: *“Sint Maartenscollege – kent geen specifieke regionale functie maar de extra reistijd naar de nieuwe locatie is:”*

Ten eerste wordt wederom ten onrechte aangegeven dat het SMC geen specifieke regionale functie zou hebben. (Zie punt 1 en 2 in deze bijlage) Vervolgens volgt een volledige specificatie van reistijden naar de oude en nieuwe locatie van het SMC per bus en per fiets vanuit **Eijsden**.

Wij hebben de actuele leerlingdata van 24 februari 2025 geanalyseerd. In de huidige brugklassen van het Bonnefantencollege aan de Eenhoornsingel zitten in totaal 143 leerlingen. Van die 143 leerlingen komt om precies te zijn **één leerling** uit **Eijsden**!

De trend die wij beschrijven in ons rapport zet al jaren onverminderd door. Een onderdeel daarvan is dat er steeds minder leerlingen uit het Heuvelland naar Maastricht-West gaan. De tijdelijke aanwas uit het Heuvelland op de Eenhoornsingel als gevolg van de nasleep van het examendebacle, is met name nog in de aantallen van de bovenbouw te zien. Deze trend laten we zien in de tabel met leerlingdata van het Bonnefanten College in figuur 4 op pagina 8.

11. Onjuiste beeldvorming van een ‘intern conflict’ tussen LVO en SMC

Binnen de gemeente bestaat de beeldvorming dat er een intern conflict is tussen LVO en het SMC, waar de gemeenteraad geen oordeel over kan vellen of mee kan laten wegen in haar besluit. Het vertrouwen bij de medewerkers van het SMC lijkt ons juist cruciaal om het team perspectief te bieden op een solide toekomst.

Wij herkennen ons overigens niet in de beeldvorming. LVO geeft in de inleiding van hun definitieve reactie op ons onderzoeksrapport het volgende aan: *“De rapportage van het aanvullend onderzoek door het Sint-Maartenscollege is inmiddels opgeleverd. We hebben in goed overleg geconcludeerd dat er niet zoiets bestaat als één waarheid als we kijken naar de toekomst. Er zijn vele factoren die van invloed zullen zijn op ontwikkelingen en keuzegedrag laat zich niet geheel voorspellen. Ook hebben we geconcludeerd dat we de kansrijkheid van de locatie Eenhoornsingel verschillend taxeren. Dit heeft geleid tot het gezamenlijke besluit om de rapportage van het onderzoek van het Sint-Maartenscollege en onze reactie hierop openbaar te maken zodat iedere geïnteresseerde kennis kan nemen van beide zienswijzen.”*

Aangezien het een gezamenlijk besluit was van LVO en de Projectgroep Sint-Maartenscollege was (en is) er dus geen reden om het onderzoeksrapport van het SMC niet mee te nemen in de besluitvorming.

12. Onjuiste beeldvorming van de Projectgroep Sint-Maartenscollege als ‘frustrerende’ partij

Sinds het bekend worden van het voornemen om het SMC naar de Eenhoornsingel te verhuizen, zijn er grote zorgen bij het team van onze school. We hebben ons steeds constructief en zo professioneel mogelijk opgesteld om onze zorgen aan te kaarten bij alle partijen in de besluitvorming. We hebben met veel partijen gesproken, maar de zorgen zijn nog onverminderd groot omdat er in 15 maanden tijd nooit een antwoord is gegeven op de vragen die wij stellen.

In de laatste weken is het ‘Sint-Maartenscollege’ steeds vaker het onderwerp van het gesprek geweest. Het komt ons ook ter oren dat men vindt dat het Sint-Maartenscollege de besluitvorming van het IHP VO ‘frustreert’. Vanuit het perspectief van andere belanghebbenden in dit proces kunnen wij ons daar zeker iets bij voorstellen. Echter, wij zijn niet anders dan in de laatste 15 maanden op zoek naar antwoorden die onze zorgen zouden kunnen wegnemen. Aangezien dit nog steeds niet is gebeurd, is de projectgroep van onze school nog steeds in beeld. Dat hadden wij zelf ook liever anders gezien.

LVO, coalitiepartijen, het college, maar ook oppositiepartijen zijn het er over eens dat het ARVO-rapport leidend is in dit proces. Het is jammer dat er vaak slechts selectief uit dit adviesrapport geciteerd wordt. De commissie ARVO heeft goed naar het verleden gekeken en had daarom geen glazen bol nodig om te voorspellen dat dit zou gaan gebeuren:

“De roep om een gedragen toekomstbeeld wordt door vrijwel alle stakeholders onderschreven. De commissie heeft daarbij tevens een grote behoefte gehoord aan een zorgvuldig proces. In de gesprekken kwam telkens ook naar voren, dat alle interne stakeholders het belangrijk vinden om betrokken te worden. Men kan alleen tot een gedragen toekomstvisie komen als docenten, MR-leden, MT’s, ouders en leerlingen worden meegenomen in de besluiten en die ook ondersteunen. Het proces moet tot uitkomsten leiden, waarin de bijdragen van de verschillende stakeholders herkenbaar zijn en in de besluitvorming op een transparante manier zijn afgewogen. Daarmee voorkom je dat stakeholders apart van elkaar ruimte nemen om de besluitvorming te frustreren.”

HERKOMST LEERLINGEN ZOALS WEERGEGEVEN IN Q&A-DOCUMENT VAN 30 JANUARI 2025

School	Herkomst leerlingen absoluut			Herkomst leerlingen procentueel		
	Oost	West	Andere gemeente	Oost	West	Andere gemeente
SSVO Terra Nigra	75	82	64	34%	37%	29%
Bonnefantencollege	136	656	151	14%	70%	16%
Porta Mosana College	500	290	551	37%	22%	41%
VMBO Maastricht	169	50	106	52%	15%	33%
Sint Maartenscollege	505	364	397	40%	29%	31%
Bernard Lievegoedcollege	210	177	572	22%	18%	60%
Totaal	1595	1619	1841	32%	32%	36%

Figuur: herkomst leerlingen per onderwijslocatie op 1 oktober 2023, inclusief vavo-leerlingen (bron: leerlingenprognose voortgezet onderwijs 2024 - Pronexus)

ACTUELE WEERGAVE HERKOMST LEERLINGEN OP 24 FEBRUARI 2025

School	Herkomst leerlingen absoluut			Herkomst leerlingen procentueel		
	Oost	West	Andere gemeente	Oost	West	Andere gemeente
Terra Nigra	81	101	58	34%	42%	24%
Bonnefantencollege	93	631	88	11%	78%	11%
Porta Mosana College	544	319	499	40%	23%	37%
VMBO Maastricht	197	46	97	58%	14%	29%
Sint-Maartenscollege	511	424	356	40%	33%	28%
Bernard Lievegoed College	355	196	476	35%	19%	46%
Totaal	1781	1717	1574	36%	35%	29%

Figuur: herkomst leerlingen per onderwijslocatie op 24 februari 2025 (bron: actuele data - Somtoday)

	afwijkingen absoluut
	afwijkingen procentueel

Figuur 2 – vergelijking tussen prognosetabel en werkelijke herkomstcijfers.

HERKOMST LEERLINGEN ABSOLUUT										
SCHOOL	TOTAAL	MAASTRICHT		HEUVELLAND (HVL)				OVERIG		
		OOST	WEST	TOTAAL HVL	ME	VG	EM	BEL	LIMB	NN
Bonnefantencollege	813	93	631	31	6	0	25	52	5	1
Sint-Maartenscollege	1294	511	424	287	54	31	202	51	18	3
Porta Mosana College	1367	544	319	431	52	103	276	40	28	5
Bernard Lievegoed College	1032	355	196	332	69	57	206	55	89	5
VMBO Maastricht	342	197	46	89	14	5	70	1	7	2
Terra Nigra	241	81	101	48	27	6	15	5	5	1
Novo College	455	188	52	169	15	29	125	0	26	20
Totaal	5544	1969	1769	1387	237	231	919	204	178	37

HERKOMST LEERLINGEN PERCENTAGES										
SCHOOL	TOTAAL	MAASTRICHT		HEUVELLAND (HVL)				OVERIG		
		OOST	WEST	TOTAAL HVL	ME	VG	EM	BEL	LIMB	NN
Bonnefantencollege	100%	11%	78%	4%	1%	0%	3%	6%	1%	0%
Sint-Maartenscollege	100%	39%	33%	22%	4%	2%	16%	4%	1%	0%
Porta Mosana College	100%	40%	23%	32%	4%	8%	20%	3%	2%	0%
Bernard Lievegoed College	100%	34%	19%	32%	7%	6%	20%	5%	9%	0%
VMBO Maastricht	100%	58%	13%	26%	4%	1%	20%	0%	2%	1%
Terra Nigra	100%	34%	42%	20%	11%	2%	6%	2%	2%	0%
Novo College	100%	41%	11%	37%	3%	6%	27%	0%	6%	4%
Gemiddeld	100%	37%	31%	25%	5%	4%	16%	3%	3%	1%

HVL = Heuvelland (ME+VG+EM)	VG = Valkenburg aan de Geul	BEL = België	NN = Adres onbekend of buiten Limburg
ME = Meerssen	EM = Eijsden-Margraten	LIM = Limburg excl. HVL	

Figuur 3 – herkomst leerlingen per onderwijslocatie op 24 februari 2025 (bron: actuele data - Somtoday)

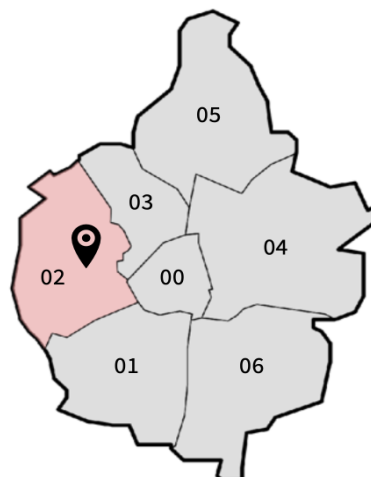
We hebben als verduidelijking van de cijfers in figuur 2 de bovenstaande tabel gecreëerd op basis van de meest actuele data – 24 februari 2025. Hierin wordt meer inzichtelijk wat ‘andere gemeente’ daadwerkelijk inhoudt. We definiëren ‘Heuvelland’ hier als de drie omringende gemeenten van Maastricht: Meerssen, Valkenburg a/d Geul en Eijsden-Margraten, en laten zien wat de verdeling per school uit deze gemeenten is.

LEERLINGDATA BONNEFANTEN COLLEGE							
Schoolsoort	#	%	Herkomst Wijknummer		#	%	
basis/kader	339	42%	Wijk 00		16	2%	
vmbo-tl	124	15%	Wijk 01		41	5%	
tl/havo	130	16%	Wijk 02		565	69%	
havo	123	15%	Wijk 03		12	1%	
havo/vwo	45	6%	Wijk 04		53	7%	
vwo	52	6%	Wijk 05		5	1%	
			Wijk 06		32	4%	
			Overig		89	11%	
Totaal	813	100%			813	100%	

	#	HVL	OOST	WEST	% HVL	% OOST	% WEST
Onderbouw (1-2)	333	9	31	269	3%	9%	81%
Bovenbouw (3-6)	480	22	62	362	5%	13%	75%
	813	31	93	631	4%	11%	78%

- Wijk 00 **Centrum** (CBS-wijkcode:093500)
- Wijk 01 **Buitenwijk Zuidwest** (CBS-wijkcode:093501)
- **Wijk 02 Buitenwijk West** (CBS-wijkcode:093502)
- Wijk 03 **Buitenwijk Noordwest** (CBS-wijkcode:093503)
- Wijk 04 **Buitenwijk Oost** (CBS-wijkcode:093504)
- Wijk 05 **Buitenwijk Noordoost** (CBS-wijkcode:093505)
- Wijk 06 **Buitenwijk Zuidoost** (CBS-wijkcode:093506)

📍 Eenhoornsingel



Figuur 4 – Schoolsoort en herkomst leerlingen BFC op 24 februari 2025 (bron: actuele data - Somtoday)